

REFERAT

fra generalforsamling i Flaskebekk vel onsdag 12. juni 1996

Generalforsamlingen ble holdt i Speiderhuset. Vellets formann, Astrid Løvaas, ønsket de 32 tilstedeværende fra 23 eiendommer velkommen, og referent ble valgt.

Det var ingen bemerkninger til innkalling og dagsorden. Formannen leste årsberetningen, hvortil det heller ikke var kommentarer. Regnskapet ble presentert av kasserer, og det ble opplyst at det var godkjent av revisor. Fra salen fremkom det ønske om for fremtiden å presentere det foregående års regnskapestall i parentes for sammenlikningens skyld. Ingen kom med motforestillinger. - De tre søppelcontainerne er en stor utgiftspost, og styret kunne bare konstatere at fjorårets oppfordring til brukerne om å bidra økonomisk, bare i liten grad ble fulgt. - Sjøstrand vels gjeld fra 1992-93 til Flaskebekk kan ses i sammenheng med Sjøstrand's ønske om å asfaltere Vardev. (se "Vardeveien" i årsberetningen). Styret i Flaskebekk vel ønsker at gamle prosjekter avsluttes før nye avtaler inngås. - Etter disse spørsmål og forslag ble styret gitt ansvarsfrihet.

Valg: Astrid Løvaas, Bjørn Mehus og Rainer Jucker hadde frasagt seg gjenvalg, og valgkomiteen ved Per-Ola Oredsson la frem følgende forslag:

Formann: Fredrik Meltzer - valgt med akklamasjon

Styremedlemmer: Christian Tølfesby og Ole Krogness - valgt med akklamasjon

Kasserer Liv Møklebust og styremedlem Eric Solheim var ikke på valg (2 års periode).

Valgkomite: Per-Ola Oredsson og Harald Strand, ble gjenvalgt med akklamasjon

Revisor: Odd Hjort Larsen, ble gjenvalgt med akklamasjon.

Veivedlikehold: Styret ønsket generalforsamlingens støtte til å bruke størstedelen av vedlikeholdsmidler til bestemte arbeider som vil gi mer varig verdi, frem for å fordele midlene jevnt over hele vel-området. Styret hadde i innkallingen til møtet nevnt tre store oppgaver uten å prioritere mellom disse.

Under den påfølgende diskusjon ble det gitt supplerende opplysninger om økonomi og teknikk vedrørende de tre nevnte oppgaver. På styrets spørsmål om det var andre, tilsvarende store oppgaver andre steder i velområdet, ble det ikke gitt positive svar. Likevel er det tydelig at vellet må påregne store vedlikeholdsutgifter i de nærmeste år.

Styret fikk tilslutning til prinsippet om å bruke hoveddelen av vedlikeholdsmidlene til slike oppgaver, hvor resultatet forventes å gi mer varig verdi. Styret ble videre gitt fullmakt til å prioritere mellom de ulike oppgaver.

Dugnad: Styret la frem forslag om at "arbeidsføre medlemmer" som ikke deltar på dugnader, skulle bli pålagt en "avgift", anslagsvis kr. 200. Bakgrunnen for forslaget var dels å øke deltakelse på dugnader og dels styrke vellets økonomi. Styret presiserte at personer som av fysiske årsaker ikke kunne delta på dugnader, selvsagt ikke ville bli ilagt avgift.

Fra salen ble det påpekt at forslaget strider mot vellets vedtekter, som sier at velmedlemmer kun kan pålegges å betale årets kontigent.

Det utspant seg en livlig diskusjon, hvor hovedpunktene kan oppsummeres slik: Det var liten stemning for å endre vedtektene, bl.a. fordi prosedyren er tidkrevende og utfallet usikkert. - Det er den enkelte tomteeier som er ansvarlig for veivedlikehold på tilstøtende vei "inntil midten". Vellet har egentlig bare påtatt seg å koordinere og rasjonalisere dette arbeid. - Styret ble oppmuntret til å aktivisere medlemmene til å yte økonomiske tilskudd og praktisk arbeid. Det ble fra salen hevdet at både dugnadsånd og givervilje var til stede, men også at de konkrete oppgaver burde legges bedre tilrette for det enkelte medlem. Eksempelvis kan vellets giroblankett vedlegges oppfordringer til dugradsinnsats; den enkelte kan spørres om og når han/hun kan stille på større dugnader etc. Økonomiske bidrag er frivillige, og retningsgivende summer kan derfor vanskelig angis. (Styret kan imidlertid angi hva det enkelte prosjekt faktisk vil koste. Referents anmerkning.)

Oppsummert ga forsamlingen full støtte til styret i synes på behov for varige utbedringer av veinettet, og at det var behov både for muskelkraft og penger. Styret ble bedt om å uredre nye måter (økonomisk og organisatorisk) som kan effektivisere dette arbeidet.

Verneplan: Orienteringen om verneplaner ble gitt av Morten Krøgstad, som holdt et engasjert innlegg. Foreningen til Norske Fortidsminnesmerkers Bevaring, Oslo, Akershus avd. har laget 10-11 verneplaner, bl.a. for Sunn og Hvitsten. Krøgstad viste til flere publikasjoner, og overlot også noen til vellets styre, bl.a. "Hvitsten bevaringsplan" fra april 1988.

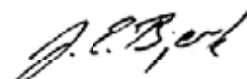
På spørsmål fra salen om den konkrete situasjon i Flaskebekk, og hvilke råd han ville gi, nevnte Krøgstad følgende elementer:

- Utgangspunkte: i Flaskebekk er det beste; å være tidlig ute, uten å ha et konkret utbyggingsprosjekt hengende over seg.
- Det viktigste er å stå frem med én mening; grunneierne må stå samlet om et forslag. Splid blant beboere kan lett føre til at saken løper ut i sanden.
- Spør dere selv: "Hva trenger stedet (området eller tomta) - og hva tåler det?" ("Det kan være greit med dobbelt så mange hus, men vil dere ha de veiene som da behøves?")
- Søk profesjonell hjelp til å utarbeide planer. Anslagsvis kan dette koste 1 - 2 hundre tusen, men det vil betale seg.
- Flaskebekk kan betraktes som et fellesareal for alle som trafikkerer Oslofjorden - søk allianser.
- Verneplaner stadfestes av Miljøverndepartementet.

Krøgstad ble takket for sitt innlegg, og etter spørsmål og diskusjon fikk den av styret nedsatte arbeidsgruppe mandat til å forberede og gjennomføre et informasjonsmøte for vellets medlemmer høsten 1996 om ulike reguleringsmuligheter.

Generelforsamlingen ble deretter hevet, og møtet fortsatte med karbonadesmørbrød og video.

18.6.96


John Erik Ejerik
referent